

9. Zusammenfassung

Die in einer nordwestdeutschen Großstadt (1 Mio. Einwohner) durchgeführte Untersuchung über Straftaten und Ordnungswidrigkeiten gegen die §§17 und 18 des Tierschutzgesetzes erfaßt 92 Strafanzeigen im Zeitraum von 1990 bis 1993 und 113 Ordnungswidrigkeitenanzeigen der Jahre 1988 bis 1993, die mit Hilfe eines Fragebogens dokumentiert und anschließend ausgewertet wurden. Schwerpunktmäßig wurde die Arbeit, insbesondere die Zusammenarbeit bzw. Nichtzusammenarbeit der für den Tierschutz zuständigen Behörden, sowie die Tat, die betroffene Tierart und die unterschiedlichen Tatumstände analysiert.

Mehr als drei Viertel der Meldungen, die zu einer Ordnungswidrigkeiten- oder Strafanzeige führten, wurden bei der Polizei aufgenommen.

Der Amtstierarzt war bei den Ordnungswidrigkeitenanzeigen in 31%, bei den Strafanzeigen in 16,3% der Fälle beteiligt. Die im §15 Abs. 2 des TierSchG geforderte Beteiligung des

beamteten Tierarztes als Sachverständiger wird damit entgegen den Erwartungen nicht erfüllt. Es ergeben sich Mängel in den Ermittlungsverfahren, da bestimmte, für den Beweis einer tierschutzwidrigen Handlung notwendige Sachverhalte aufgrund fehlender Kompetenz nicht erkannt werden und unberücksichtigt bleiben. Gleichzeitig ist eine weiterführende Überprüfung und Kontrolle der Tierhaltung nicht gesichert.

Die Einstellungsquote liegt bei den Ordnungswidrigkeitenanzeigen bei 40,7%, bei den Strafanzeigen bei 93,5%, wobei hier die Einstellung in 6 Fällen von der Zahlung eines Geldbetrages nach §153a StPO abhängig gemacht wurde. Die Einstellungsbegründungen waren oft widersprüchlich.

Die Ergebnisse fordern eine grundsätzliche Beteiligung des Amtstierarztes als Sachverständigen. Es wird eine bundeseinheitliche Regelung vorgeschlagen.

Eine Beteiligung niedergelassener Tierärzte ergab sich bei den Ordnungswidrigkeitenverfahren in 12,4%, bei den Strafverfahren in 30,4% der Fälle.

Bei den betroffenen Tierarten dominierten Hund, Katze und Heimtiere. Personen männlichen Geschlechts wurden häufiger als Frauen angezeigt, der Halter des Tieres war die überwiegend beschuldigte Person.

Bei der kritischen Hinterfragung der Tierschutzüberwachung im Bereich des Flughafens Köln/Bonn wird deutlich, daß die amtstierärztliche Kontrolle verstärkt werden muß, da die Zollbehörde aufgrund mangelnden Hintergrundwissens überfordert ist, den Auftrag des §14 TierSchG gesetzesgemäß durchzuführen. So werden tierschutzrelevante Sachverhalte nicht gemeldet, weil sie vom Zollbeamten einfach nicht erkannt werden.

Die Ergebnisse der Datenerhebung zur ordnungsbehördlichen Verordnung über das Verbot der Fütterung von verwilderten Haustauben und Wildtauben im Gebiet der Stadt Köln beziehen sich auf 57 Ordnungswidrigkeitenanzeigen der Jahre 1988- 1993. Die Mehrheit der Tatverdächtigen war weiblich, drei Viertel der beschuldigten Personen hatte bereits das 55. Lebensjahr überschritten. Das Motiv für die Taubenfütterung war überwiegend die vermeintliche Tierliebe. Von 37 verschiedenen tatverdächtigen Einzelpersonen waren 29 definitiv über das Verbot informiert.

Die Untersuchung zum §121 des OWiG umfaßt 40 Ordnungswidrigkeitenanzeigen der Jahre 1988 bis 1993. Der Schäferhund war vor den Mischlingen die am meisten in Vorfälle verwickelte Hunderasse. Nur vier Hunde waren angeleint, als sich der Vorfall ereignete. In 11 Fällen hatten die Hunde schon in der Vergangenheit ein vermehrt aggressives Verhalten gezeigt. Die Beurteilung des Tieres durch einen Amtstierarzt erfolgte nur in 17 Fällen.

Die für das Jahr 1993 erfaßten 20 Ordnungswidrigkeitenanzeigen haben Verstöße gegen den §12 des Landes- Immissionsschutzgesetzes zum Inhalt. Bei der Untersuchung wurden ausschließlich Lärmbelästigungen durch Hunde berücksichtigt.

Von 20 Hunden sind 18 Tiere schon in der Vergangenheit durch häufiges Bellen aufgefallen. Zwei der angezeigten Besitzer haben zuvor gegen das Tierschutzgesetz verstoßen. In 18 Fällen bellten die Hunde länger als eine Stunde, davon in 11 Fällen zwei und mehr Stunden. Das Bellen wurde mehrheitlich abends und nachts registriert. In nur einem Fall erfolgte parallel eine Anzeige wegen eines vermuteten Verstoßes gegen das Tierschutzgesetz.

10. Summary
Katja Beyer

"Criminal and summary infringements of the laws on animal welfare in the municipal area of the city of Cologne in the period 1988 to 1993"

This study of criminal and summary offences against §§17 and 18 of the Protection of Animals Act covers 92 criminal charges brought in the period from 1990 to 1993 and 113 summary charges from the period 1988 to 1993 and which have been documented using a questionnaire before being evaluated. The main focus of the study is an analysis of the work of those bodies responsible for animal protection, and especially the cooperation or lack of cooperation between them, as well as the actual offence against the Act, the animals concerned and the various circumstances of the offence.

More than three quarters of the reports filed which led to criminal or summary charges being brought were received by the police.

A Veterinary Officer was involved in 31% of the summary charges and 16.3% of the criminal charges. The participation of a Veterinary Officer as expert appraiser with official status, which is stipulated by §15, paragraph 2 of the Protection of Animals Act, was therefore not complied with. Shortcomings in criminal investigation procedure also appeared: certain facts required as evidence of an infringement of animal welfare laws were not recognised due to an inadequate assignment of responsibility and were therefore not taken into account in subsequent proceedings. A further result of this is that an on-going monitoring and control of animal keeping is not guaranteed.

The proportion of proceedings suspended was 40.7% in the case of summary offences and 93.5% in the case of criminal offences, whereas in the latter case suspension was made dependent on payment of a fine in accordance with § 153a of the Code of Criminal Procedure. The reasons given for stopping proceedings were often contradictory.

The study shows the necessity of the general involvement of a Veterinary Officer as official appraiser. A nationwide regulation of this matter is suggested.

Certified veterinary surgeons were involved in 12.4% of all proceedings for summary offences and in 30.4% of all criminal proceedings.

Of all the animals concerned, dogs, cats and domestic pets were predominant. Proceedings were more frequently brought against male persons than female persons. The accused was generally the owner of the animal.

A critical investigation of monitoring procedures for animal protection in the area of the Cologne/Bonn airport showed clearly that control by a Veterinary Officer must be increased. Customs officials are quite unable to adequately apply the provisions of §14 of the Protection of Animals Act because of insufficient background knowledge. Circumstances of the case relevant to animal welfare considerations are not being registered simply because they are not recognised by the customs officials.

The results of the statistical survey of official regulations concerning the prohibition on feeding of strayed house-pigeons or wild pigeons in the area of the city of Cologne includes 57 summary charges brought in the period 1988 - 1993. The majority of those charged with the misdemeanour were female and three quarters of these were over the age of 55. The motive for

feeding the pigeons was mainly a fondness for animals. Of the different 37 individuals charged with offences, 29 were definitely aware of the prohibition.

The examination of §121 of the Summary Offences Act covered forty summary charges in the period from 1988 to 1993. The German Shepherd was the breed most frequently involved in incidents, ahead of half-breeds. Only four of the dogs were on a leash at the time of the incident. In eleven cases the dogs had already shown significant aggressive behaviour in the past. An official examination of the animal by a Veterinary Officer was carried out in only seventeen cases.

The twenty summary charges registered for the year 1993 involved infringements of §12 of the Protection of the Environment against Emissions Act of the state of North-Rhine Westphalia. The study dealt exclusively with noise pollution caused by dogs.

Eighteen of the twenty dogs involved had already been registered in the past for frequent barking. Two of the accused owners had previously been charged with breaches of the Protection of Animals Act. In eighteen cases the dogs had been barking for over an hour, and in eleven of these cases for two and more hours. The barking had generally been registered in the evening and at night. In only one case were additional charges brought for an alleged infringement of the Protection of Animals Act.