

7. ZUSAMMENFASSUNG

Das Ziel dieser Arbeit bestand darin, zu den Themen "Tierärztliche Behandlung" und "Abgabe von Arzneimitteln an Tierhalter" verschiedene Standpunkte zu sammeln, einander gegenüberzustellen und zu diskutieren. Dazu wurden Beiträge aus den Bereichen "Gesetzgebung" und "Rechtsprechung" sowie Auffassungen von Vertretern des tierärztlichen Berufsstandes ausgewählt und chronologisch geordnet gegenübergestellt.

Eine erstmalige bundeseinheitliche Fixierung des Arzneimittelrechts nahm der Gesetzgeber im Arzneimittelgesetz von 1961 vor. Auch das zum tierärztlichen Dispensierrecht gehörende Recht der Tierärzte zur Abgabe von Arzneimitteln wurde hier bundeseinheitlich mit der Bedingung festgelegt, daß vor der Arzneimittelabgabe eine Behandlung stattgefunden haben müsse.

Der Behandlungsbegriff hat bis heute weder im Arzneimittelgesetz mit seinen Rechtsverordnungen noch in anderen Rechtsbereichen, wie z.B. im Betäubungsmittel- oder Tierseuchenrecht, eine Legaldefinition erfahren.

Der im Zuge der Entwicklung in der Nutztierhaltung zu Großbeständen immer dringlicher werdenden Forderung nach genauer Festlegung des Behandlungsbegriffes begegnet der Gesetzgeber schließlich mit dem Hinweis auf die Bestimmungen der Verordnung über Tierärztliche Hausapotheken. Weiterhin wird auf die amtlichen Begründungen zu den entsprechenden Gesetzes- und Verordnungsvorlagen, auf die Sitzungsprotokolle der beteiligten Bundestagsausschüsse sowie auf den Schriftverkehr zwischen den zuständigen Ministerien und der Tierärzteschaft verwiesen.

Keiner der gegebenen Hinweise hat jedoch bisher zu einer abschließenden Definition des Behandlungsbegriffes von gesetzgeberischer Seite her geführt.

In der Rechtsprechung machte sich die Unsicherheit in bezug auf die Definition des Behandlungsbegriffes durch zahlreiche Prozesse zur Arzneimittelabgabe und deren steuerliche Bewertung bemerkbar. Dabei wurde der Behandlungsbegriff in Gerichtsurteilen und einschlägigen Kommentaren je nach Lage des Einzelfalles (insbesondere in Detailfragen) unterschiedlich interpretiert.

Die Gruppe der Tierärzte, die sich zur "Behandlung" äußerten, war von ihrem Tätigkeitsbereich her sehr inhomogen. So ist es zu erklären, daß in der Definition verschiedene Schwerpunkte gesetzt wurden:

Die Vertreter der Überwachungsbehörden legten besonderen Wert auf die Nachprüfbarkeit der Merkmale einer ordnungsgemäßen Behandlung.

Von den tierärztlichen Vertretern aus dem Bereich "Wissenschaft und Forschung" wurden wissenschaftlich begründete Schemata zu Untersuchungsabläufen und wissenschaftlich begründete Behandlungsdefinitionen erarbeitet.

Praktische Tierärzte zeigten sich interessiert an einer einfachen und übersichtlichen Ausführbarkeit der Behandlungsmaßnahmen. Bei dieser Gruppe war die Tendenz festzustellen, den Aufwand einer Kosten-Nutzen-Kalkulation streng am ökonomisch notwendigen Maß zu orientieren. Besonders hier gab es neben den unterschiedlich gesetzten Schwerpunkten offensichtlich zwei verschiedene Auffassungen über den Behandlungsbegriff: Zum einen wurde er im Sinne von "Applikation von Arzneimitteln" gebraucht; zum anderen sah man in der Behandlung den Komplex aus verschiedenen tierärztlichen Maßnahmen, wobei die Arzneimittelabgabe und auch die Arzneimittelapplikation Teile dieses Komplexes darstellen.

Das Fehlen einer verbindlichen und allgemein anerkannten Definition des Begriffes "Behandlung" im arzneimittelrechtlichen Sinne als Voraussetzung für die Arzneimittelabgabe stellt somit eine oftmals beklagte Schwäche dieses Rechtsbereiches dar. Als vorläufiger Ausweg aus dieser Situation böte es sich an, den 1974 geäußerten Standpunkt

des Bundestagsausschusses für Jugend, Familie und Gesundheit zum Behandlungsbegriff zum Ausgangspunkt für die Beantwortung mit der Arzneimittelabgabe entstehender Rechtsfragen zu machen: Danach ist die lege artis gewonnene Erkenntnis des behandelnden Tierarztes die Grundlage für die Stellung einer zur Arzneimittelanwendung und Arzneimittelabgabe berechtigenden Indikation.

SUMMARY

Stefanie Rensing:

The terms "medical attention" and "handing over of remedies" as explained in juridical regulations, verdicts, comments and opinions

The aim of this thesis was to collect, compare and discuss different points of view concerning the terms "veterinary medical attention" and "handing over of remedies to keepers of animals". For this purpose comments by legislation and jurisdiction were selected as well as comments by representatives of veterinary professional organizations. These were compared and put in chronological order.

In the act of pharmaceuticals of 1961 federal legislation set up a codification of the right of pharmaceuticals for the first time. In this act the authorization to hand over remedies which is part of the veterinarian's right of dispensing was granted on condition that a medical attention had to be made before handing over remedies.

The term "medical attention" has not yet undergone any legal definition neither by the pharmaceutical law and its decrees nor by other fields of law p.e. the narcotics law or the animal epidemics law.

Due to the development from small to large productive animal stocks the demand for an exact definition of the term "medical attention" became more and more urgent. The reply of legislation to this demand was to refer to the existing legal regulations of the decree concerning veterinary pharmacies. Further referene was made to the comments on the corresponding initiatives of laws and decrees and to the meeting records of the respective Bundestag committees as well as to the correspondence between the respective ministries and the veterinary practitioners.

Nevertheless these references did not contribute to a legally binding definition of the term "medical attention".

The lack of an exact definition concerning this term led to a lot of trials dealing with the handing over of remedies and its fiscal evaluation. In the resulting judgments and respective comments the term "medical attention" was interpreted in different ways depending on the individual case.

The main emphasis of the definition of the term "medical attention" varied depending on the fields of activity of veterinarians who gave their comment on this topic.

Representatives of controlling commissions put special stress on the verification of a medical attention according to the rules. Representatives of science and research exhibited schemes on scientific basis dealing with the procedures of medical attention and furthermore elaborated scientific definitions of this term.

Veterinary practitioners were interested in elaborating procedures for medical attention that could be easily understood and carried out. Practitioners tended to strictly evaluate procedures for medical attention according to a cost-benefit-analysis in order to restrict these procedures to an economically justifiable extent.

Apart from different points of main emphasis two main concepts about the term "medical attention" were obviously predominant: The first concept equalized the terms "medical attention" and "handing over of remedies". The second concept claimed that medical attention consisted of various veterinary procedures including the handing over and the application of remedies.

The non-existence of a legally binding and generally accepted definition of the term "medical attention" as a condition for the handing over of remedies in the context of pharmaceutical laws reveals a deficit in this field of law that is often complained of.

In 1974 the Bundestag committee for youth, family and health put down its point of view concerning the term "medical attention". It said that the acquired knowledge of the attending practitioner represents the basis for the indication that entitles him to apply and hand over remedies.

This point of view might be a way out of the dilemma if it is considered as a starting point for solving the juridical questions that arise from the problems concerning the handing over of remedies.