

6. ZUSAMMENFASSUNG

Nach vorhergehendem Vergleich der Gesetzesteile in den Tierschutzgesetzen Australiens und der BRD, die sich mit Fragen der Tierversuche befassen, wurden australische Fachzeitschriften auf versuchstierrelevante Angaben hin analysiert. Dabei wurden 1015 Artikel der Zeitschriften: *Australian Journal of experimental Biology and medical Science*, *Clinical and Experimental Pharmacology and Physiology* und des *Australian veterinary Journal* der Jahre 1984 bis 1986 analysiert, in denen insgesamt 422 tierexperimentelle Arbeiten gefunden wurden. Die Zahl der einzelnen Angaben schwankte zwischen den verschiedenen Zeitschriften und Disziplinen zum Teil erheblich.

Durch den Vergleich der Prozentsätze der Angaben der australischen Fachliteratur mit den Ergebnissen der von den anderen Autoren untersuchten Literatur Deutschlands, Englands und Amerikas, wurde bestätigt, daß tierversuchsrelevante Angaben in australischen Fachzeitschriften in ähnlichem Umfange angegeben werden. So werden Angaben zum Geschlecht, der Tierart, dem Gewicht, den Haltungsbedingungen, dem Keimstatus und der Narkoseart in den australischen Arbeiten genauso häufig gemacht wie in den Fachzeitschriften der anderen Länder. Angaben zum Tierstamm, der Tieranzahl und der Fütterung werden dagegen seltener und die des Alters, der Laboruntersuchungen und der Tötungsart häufiger angeführt. Bei den Manipulationen werden die am lebenden Tieren am toten Tier bevorzugt, was in den anderen Ländern umgekehrt der Fall ist, aber die einzelnen Manipulationsarten werden wieder mit derselben Gewichtung durchgeführt. So kommt man bei der Untersuchung von Publikationen australischer Fachzeitschriften zu dem Erkenntnis, daß ihre Dokumentationen von Tierversuchen, ähnlich denen der Fachzeitschriften anderer Länder, nicht

vollständig sind. Somit bleibt die Gewährleistung einer Standardisierung oder Reproduzierbarkeit auch hier fraglich.

Olga Butting: Data relating to animal experiments in animal experimental publications of the Australian veterinary- and medical scientific-literature from 1984 to 1986.

Summary

First the parts of the laws concerning the protection of animals in animal experiments of Australia and West Germany have been compared. Then 1015 articles from three Australian journals: *Australian Journal of experimental Biology and medical Science, Clinical and Experimental Pharmacology and Physiology* and the *Australian veterinary Journal* from 1984 to 1986 inclusive, were examined for data relating to experiments on animals. There were 422 articles dealing with animal experiments. The amount of recorded data varied considerably between each journal and each experimental discipline.

Comparison of Australian scientific-literature with the West-German, English and American literature, which was examined by other authors, showed the percentage of data on animal experiments recorded in Australian literature generally equals that of the other countries. Data relating to the species, the weight, the handling conditions, the pathogen level and the method of anaesthesia are given as often in Australian scientific-literature as in the literature of the other countries. Data relating to the strain of animal, the number of animals used in the experiment and the feeding of the experimental animals are stated less frequently. Data concerning the age, laboratory examinations and the method of euthanasia are quoted more often in Australian literature than in that of the other countries. Manipulations on live animals are preferred to those on dead animals in Australia. This is

in opposite to the other countries, but the single categories of manipulations performed on animals are equivalent to these in the other nations surveyed.

Thus through analysis of data provided in Australian scientific publications on animal experiments it is concluded, that similar to the other nations, the documentation of data on animal experiments is not fully ensured. That means the standardisation and the reproduction of the experiments is questionable.